



Länsstyrelsen
Skåne

LANDSKRONA STAD		
Miljönämnden		
2017-09-22		
Dnr	Änr	Typ
2017-690	23	431
Objekt	Objid	
Tuna 32:3	4427	

Kontakt
Rättsenheten
010-22 416 60 (exp.)

BESLUT

2017-09-21

1(5)
Dnr 505-18921-17
F.delg.

Ninna och Glenn Björne
Fundersed 4345
242 94 Hörby

Överklagande av beslut avseende fastigheterna Tuna 32:3 och 25:12, Landskrona kommun

Beslut

Länsstyrelsen avvisar överklagandet.

Redogörelse för ärendet

Miljönämnden i Landskrona kommun fattade den 9 juni 2017 beslut om tillsynsärende och avgift (dnr 2017-00690/14) i vilken angavs följande:

”Miljöförvaltningen har efter klagomål gällande hantering av plast och gödsel vid er avslutade verksamhet Björnes gårdsbutik gjort en inspektion på de berörda fastigheterna Tuna 32:3 och Tuna 25:12. Det avfall som konstaterades vid inspektionen gör att miljöförvaltningen går vidare med ärendet. Vi har för avsikt att förelägga er att ta hand om den plast och gödsel som finns kvar på fastigheterna.

Beslut

Miljöförvaltningen beslutar att detta är ett tillsynsärende som omfattas av bestämmelserna i 2 och 15 kap miljöbalken. Miljöförvaltningen beslutar också att detta ärende omfattas av en timbaserad tillsynsavgift enligt Landskrona stads taxa för tillsyn inom miljöbalkens område. För närvarande ligger timtaxan på 883 kr per timme. Beslutet gäller även för hantering av eventuella brister som blir en följd av detta tillsynsärende.



Ovanstående är ett föreläggande som riktar sig till Ninna Björne och Glenn Björne och gäller för den avslutade verksamheten Björnes gårdsbutik på fastigheterna Tuna 32:3 och Tuna 25:12 i Landskrona stad.

Sammanfattande motivering

Miljöförvaltningen bedömer att det är befogat att bedriva tillsyn gentemot er eftersom det här ärendet omfattas av bestämmelser som ligger inom vårt tillsynsansvar. Tillsynen i fråga finns med i vår taxa för timbaserade tillsynsavgifter vilket utgör grund för beslut om tillsynsavgift.”

Beslutet har överklagats av Ninna och Glenn Björne som anför följande. De motsätter sig att Tuna 25:12 och Tuna 32:3 behandlas i samma ärende. Tuna 25:12 är kvar i deras ägo men Tuna 32:3 är däremot såld 2/12 2016. De motsätter sig inte att betala tillsynsavgift gällande Tuna 25:12 som under en period fick bli en mellanlagringsstation för både skräp och plast medan de slutstädade Tuna 32:3. Allt det är nu sorterat och bortforslat. När det gäller den sålda fastigheten Tuna 32:3 har de följt avtalet som upprättades mellan köparen och dem. Köparen har gjort efterhandskonstruktioner men det är det påskrivna avtalet som gäller.

Miljönämnden har i bemötande av överklagandet anför bl.a. följande. Miljöförvaltningen har efter inkommen överklagan gjort en inspektion på fastigheten Tuna 25:12 för att kontrollera att allt skräp är bortstädat. Vid inspektionen den 4 juli 2017 konstaterades att det inte finns något skräp kvar på fastigheten Tuna 25:12. Föreläggandet om att städa kommer därför inte att omfatta den fastigheten utan endast Tuna 32:3. Det finns därför heller ingen anledning att behandla de två fastigheterna i separata ärenden. Det som i övrigt har framförts i överklagan och det avtal som har skickats in till miljöförvaltningen i samband med överklagan ändrar inte bedömningen att det är den som har orsakat nedskräpningen på fastigheten Tuna 32:3 som har ansvaret för bortforsel av avfallet. Den gödsel som enligt avtalet skulle övergå till de nya ägarna av fastigheten innehåller plast som har uppkommit i tidigare ägares verksamhet. Den gödselhög som ligger för kompostering i fält omskrivs inte i avtalet.

Eftersom den avslutande skrivelsen inte tillfört ärendet några uppgifter av avgörande betydelse för prövningen och även av kommunen sänts för kännedom till klagandena har den inte kommunicerats enligt 17 § förvaltningslagen.

Skäl för beslutet

Enligt 26 kap. 9 § MB får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de föreläggen och förbud som behövs för att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av miljöbalken ska följas.



Enligt 26 kap. 19 § MB ska den som bedriver verksamhet eller vidtar åtgärder som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller påverka miljön fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar. Regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer får meddela närmare föreskrifter om kontrollen.

Länsstyrelsen gör följande bedömning.

En fråga i ärendet är om detta beslut är ett överklagbart beslut.

Enligt 22 § förvaltningslagen (1986:223), FL, får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom emot och beslutet kan överklagas.

I fråga om huruvida det nu överklagade beslutet får överklagas, kan såvitt gäller förutsättningarna för förvaltningsbesluts överklagbarhet, konstateras att överklagandeinstitutets funktion är att bereda den av ett besluts verkningar berörde en möjlighet att få beslutet ändrat eller upphävt, eller med andra ord att få de av honom önskade verkningarna eliminerade. För att ett beslut ska få överklagas fordras följaktligen att fråga är om ett beslut som är handlingsdirigerande och har inte alltför obetydliga faktiska verkningar för den enskilde. Således har principiellt endast beslut som har eller åtminstone är ägnade att få en påvisbar effekt tillerkänns överklagbarhet. Däremot är oförbindande uttalanden, information och upplysningar, partsbesked och svar på frågor, som inte har självständiga eller direkta rättsverkningar inte överklagbara.

I utredningsförslaget till en ny förvaltningslag har det uttryckts så i 36 § att ett beslut får överklagas om det kan antas "i väsentlig mån påverka" någons situation i personligt, ekonomiskt eller annat hänseende. I propositionen till den nya förvaltningslagen (där bestämmelsen placerats i 41 §) uttrycks det som att ett beslut får överklagas om beslutet kan antas påverka någons situation "på ett inte obetydligt sätt". Formuleringen i förslaget till den nya förvaltningslagen kan sägas fänga innebörden i vad som anses gälla, även om det hittills inte uttryckts så i någon bestämmelse (se härtill SOU 2010:29 s. 46 och 611, 630 ff., prop. 2016/17:180 s. 15 och 248 ff., prop. 1985/86:80, s. 47 ff. samt bl.a. RÅ 2003 ref. 87, RÅ 2004 ref. 8, RÅ 2007 ref. 7, RÅ 2010 ref. 9, HFD den 4 juli 2016, mål nr 5818-14).

Länsstyrelsen konstaterar att för frågor som avgjorts enligt PBL eller MB finns i respektive lag särskilda former för överklagande. Med det måste då i princip handla om konkreta ärenden och inte endast information, såvida denna alltså inte har inte obetydliga faktiska verkningar för den enskilde.



Den nu överklagade skrivelsen innehåller information om att miljöförvaltningen har fått in klagomål avseende hantering av plast och gödsel vid klagandenas avslutade verksamhet, att förvaltningen gjort en inspektion på platsen och avser att förelägga klagandena att städa fastigheten samt att tillsynen är förenad med viss avgift.

Även om miljöförvaltningen rubricerat skrivelsen som ett beslut och föreläggande så innehåller skrivelsen endast information men den innebär inte några rättsverkningar i form av krav på klagandena att vidta några åtgärder. Såvitt gäller själva den inledda tillsynen har denna resulterat i ett separat beslut som överklagats och avgjorts av länsstyrelsen denna dag.

Med hänsyn till att den nu överklagade skrivelsen i allt väsentligt endast ger uttryck för ett beslut att inleda ett formellt tillsynsärende och således utgör ett beslut under handläggning bedömer länsstyrelsen att beslutet inte kan anses ha sådan rättsverkan för klagandena att den av den anledningen kan anses utgöra ett överklagbart beslut. Med hänsyn till avsaknaden av rättsverkningar finns det inte heller något som länsstyrelsen skulle kunna göra i ärendet i fråga om att ändra beslutet på något sätt.

Klagandena har visserligen invänt mot en behandling av båda fastigheterna i samma ärende men det finns egentligen inget i överklagad skrivelse som anger att så skulle ske. Vidare har kommunen i länsstyrelsen anfört att beslut skulle fattas avseende endast den ena fastigheten.

Sammantaget finns det inget i skrivelsen som påverkar klagandenas situation på ett inte obetydligt sätt. Detta leder till att överklagandet i detta ärende alltså inte kan prövas av länsstyrelsen och därför sammantaget ska avvisas.

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, se nedan.

Peter Wencel
Länsassessor

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Exp. till:
Miljönämnden i Landskrona kommun



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om ni vill överklaga länsstyrelsens beslut ska ni skriva till Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. Överklagandet ska dock skickas till skane@lansstyrelsen.se eller till Länsstyrelsen Skåne, Rättsenheten, 205 15 Malmö.

Av överklagandet ska framgå vilket beslut ni överklagar (ange diarienummer) och hur ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför ni anser att beslutet ska ändras. Uppge namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Om ni har handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning bör ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått ert överklagande inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Annars kan överklagandet inte tas upp till prövning. Om förenklad delgivning tillämpas gäller istället de regler som informerats om i samband med bekräftelsen på överklagandet.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra kan ni kontakta länsstyrelsen, tfn 010-224 16 60 (exp.).

