



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 3

**DOM**  
 2018-08-31  
 Meddelad i Malmö

Mål nr  
 7263-17

LANDSKRONA STAD		
Miljönämnden		
2018-09-04		
Dnr	Ant	Typ
2017-690	43	431
Objekt	Objid	
Tuna 32:3	4427	

**KLAGANDE**

Hvens Getost, 969641-0522  
 Ninna och Glenn Björnes Gårdsbutik HB  
 Landsvägen 66  
 260 13 Sankt Ibb

**MOTPART**

Miljönämnden i Landskrona kommun  
 261 80 Landskrona

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 7 juni 2017, se bilaga 1

**SAKEN**

Föreläggande och timavgift för extra offentlig kontroll enligt livsmedelslagen (2006:804)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 423774

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–16:00

## **BAKGRUND, YRKANDE OCH INSTÄLLNING**

Miljönämnden i Landskrona kommun (nämnden) genomförde den 24 juni 2015 en inspektion av utemiljön runt Hvens Getost (bolaget), Björnes Gårdsbutik på Ven. Vid inspektionen konstaterades vissa avvikelser och nämnden fattade därför samma dag ett beslut att förelägga bolaget att (1) ta bort avfall från gårdsplanen och (2) se till att det finns adekvata möjligheter för förvaring och bortskaffande av avfall. I föreläggandet anges att åtgärderna skulle vidtas senast tre veckor från delgivning. Därtill beslutade nämnden att ta ut en avgift om 3 420 kr för en extra offentlig kontroll avseende nedlagd tid för denna samt för- och efterarbete.

Bolaget motsätter sig föreläggandet, vidhåller sin tidigare ståndpunkt och anför huvudsakligen att gårdsplanen var privat mark som inte hade något med livsmedelsproduktionen att göra.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Därutöver framgår följande av artikel 28 i Europaparlamentets och Rådets förordning (EG) 882/2004. Om påvisandet av bristande efterlevnad medför offentlig kontroll som går utöver den behöriga myndighetens normala kontrollverksamhet, skall den behöriga myndigheten debitera den företagare som har ansvaret för den bristande efterlevnaden eller får den behöriga myndigheten debitera den företagare som äger eller innehar produkterna vid den tid då den extra offentliga kontrollen genomförs för de kostnader som dessa extra offentliga kontroller medför. Verksamhet utöver normal kontrollverksamhet omfattar provtagning och analys av prover samt andra kontroller som är nödvändiga för att undersöka problemets omfattning, att kon-

trollera om korrigeringsåtgärder har vidtagits eller för att upptäcka och/eller bekräfta bristande efterlevnad.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Även med beaktande av vad bolaget nu har anfört anser förvaltningsrätten att utredningen inte ger stöd för annat än att nämnden, till följd av de avvikelser som konstaterats i utemiljön runt bolagets lokaler där man bl.a. ska ha bedrivit osttillverkning, haft fog för att besluta om föreläggande om åtgärder på det sätt som skett.

Av utredningen i målet framgår att nämndens kontroll föranleddes av ett klagomål från enskild. Enligt förvaltningsrättens mening ger utredningen sålunda stöd för att inspektionen som genomfördes och övriga handläggningsåtgärder som vidtogs i samband med denna gick utöver den normala kontrollverksamheten. Dessa åtgärder bekräftade vidare de brister i utemiljön kring bolagets lokaler som förelägandet avser. Nämnden har därmed haft fog även för sitt beslut att ta ut en avgift för en extra offentlig kontroll av bolaget. Nämnden har redovisat fyra timmars nedlagd tid i ärendet. Tidsåtgången får anses som rimlig i förhållande till de åtgärder som utförts.

Överklagandet ska därmed avslås i dess helhet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV3109/1B)



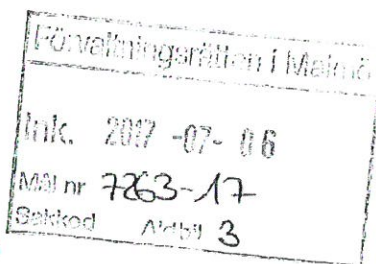
Marie Petré

Emma Olsson har föredragit målet





Lansstyrelsen  
Skåne



BESLUT

1(4)

2017-06-07

281-21038-15

Delg.kv.

#### Vår referens

Landsbygdsavdelningen  
Djur- och livsmedelsenheten  
Jonas Fröjd  
010-224 13 35

Enligt sändlista

## Överklagande av Miljönämnden i Landskrona kommuns beslut den 24 juni 2015 avseende föreläggande om åtgärder och timavgift

### Beslut

Lansstyrelsen avslår överklagandet.

Detta beslut kan överklagas till förvaltningsrätt, se sista sidan.

### Redogörelse för ärendet

Den 24 juni 2015 genomförde miljönämnden en inspektion av er verksamhet. Vid besöket identifierades avvikelser, vilket ni tagit del av.

Den 24 juni 2015 tog miljönämnden beslut om föreläggande om åtgärder och timavgift. Föreläggandet anger bl.a. att ni ska ta bort avfall från gårdsplanen samt se till att det finns adekvata möjligheter för förvaring och bortskaftande av avfall. I samma beslut angavs att avgiften på 3420 kr baseras på nedlagd handläggningstid, totalt fyra timmar á 855 kr och fördelat på förberedelse, inspektion samt handläggning.

Ni har den 17 juli 2015 överklagat miljönämndens beslut från den 24 juni 2015. I er överklagan anför ni bl. a följande; att ni för det första ställer er väldigt frågande till hur er i allra högsta grad privata gårdsplan kan blandas ihop med Hvens Getost, att Hvens Getost har ingång från västra sidan av garden, den som vetter mot Bäckviken, att Hvens Getost har en fullt fungerande sophantering med det lilla avfallet som blir, att allt som förs in och ut ur den lokalen sker på den västra sidan förutom mjölken som pumpas in från mjölkkrummet, att visst är det stökigt på gårdsplanen men att påstå att matavfall förvaras direkt på marken är ren och skär lögn, att ni fick problem när taket till djurens ligghall blåste sönder och för att säkerställa en god djuromsorg fick ni tömma den delen av stallet som ni använt som lagringsplats för diverse förnödenheter och extrautrustning, typ elartiklar, verktyg och allt möjligt annat som man normalt sett har i sitt förråd, att i stället fick djuren flytta in där, att ni dessutom håller på att renovera i bostaden, att om miljönämnden tittat lite

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Plusgiro/Bankgiro	E-post	www
205 15 Malmö	Kungsgatan 13	010 - 2241000 vx	010-2241110	6 88 11-9	skane@lansstyrelsen.se	www.lansstyrelsen.se/skane
291 86 Kristianstad	Ö Boulevarden 62 A	010 - 2241000 vx		5050-3739		



noggrannare så hade den sett att ni sopsorterat i IBC-kärl i olika fraktioner, metall, plast och glas och i plastsäckar har ni samlat tomburkar och petflaskor, att det finns absolut inget matavfall på gårdsplanen, att ni har haft svårt att hinna med att köra till tippen, som har öppet 2 timmar per vecka och det har heller inte haft högsta prioritet, att beträffande skadedjur så är Hven ett riktigt eldorado för råttor och det beror till stor del på att jägarna har utfodring av de vilda djuren runt om på ön, att ni själva hela tiden håller efter råttorna med hjälp av hundar och katter och ibland med gift, att ni skulle tippa på att era grannar har fler råttor än vad ni har, att ni anser att er gårdsplan är ert privata område och även om där är stökigt så är det inget som syns utifrån vägen och därför bör det heller inte få någon att bli upprörd, att ni kör på tippen när tiden medger det, att Hvens Getost har en fullt fungerande sophantering med soptunna på den västra sidan av gården, att ni har rätt till er privata sfär och den ska inte blandas ihop med ert företag samt att ni anser att beslutet är felaktigt och bör läggas ner och att inga avgifter ska debiteras er.

Miljönämnden har den 23 juli 2015 inkommit med handlingar avseende ert överklagande. I handlingarna yttrar miljönämnden bl. a följande; att utomhusmiljön runt anläggningens samtliga byggnader behöver vara anpassad så att den försvårar för skadedjur att uppehålla sig där oavsett om det handlar om livsmedels- och/eller annat avfall, att de bifogade bilderna togs vid platsbesöket, att miljöförvaltningen utifrån observationerna gör bedömningen att avfall varken förvaras eller bortskaffas på ett optimalt sätt samt gör vidare bedömningen att förekomsten av detta avfall ökar risken för skadedjur samt att fyra timmar har lagts ner på extra offentlig kontroll på grund av påträffade avvikelser enligt bifogat tidkort. Miljönämnden vidhåller sina beslut.

Ni har enligt underrättelse om yttrande från Länsstyrelsen den 31 mars 2017 getts möjlighet att yttra er över de uppgifter som tillkommit. I ert yttrande anför ni bl. a följande; att ni vänder er emot att miljöförvaltningen har gjort bedömningen att Hvens Getost är inblandad i röran på er innergård, att Hvens Getost hade en alldeles egen ingång på den östra sidan av fastigheten och en egen soptunna, att ni huserade privat på innergården samt att olika omständigheter gjorde att det under en period var väldigt skräpigt och rörigt på gårdsplanen men att det inte hade med er verksamhet att göra.

### Skäl för beslut

Av punkt 1 i artikel 54 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) 882/2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd, framgår att om myndigheten konstaterar bristande efterlevnad ska den vidta åtgärder för att se till att företagaren avhjälper situationen. När den behöriga myndigheten beslutar



vilken åtgärd som ska vidtas ska den ta hänsyn till den bristande efterlevnadens art och om företagaren tidigare visat prov på bristande efterlevnad.

Utöver vad som följer av de EG-bestämmelser som kompletteras av livsmedelslagen, får en kontrollmyndighet meddela de förelägganden och förbud som behövs för att lagen, de föreskrifter och beslut som har meddelats med stöd av lagen, de EG-bestämmelser som kompletteras av lagen och de beslut som har meddelats med stöd av EG-bestämmelserna, ska följas (se 22 § livsmedelslagen [2006:804]).

### Länsstyrelsens bedömning

Miljönämnden i Landskrona kommun har ansvaret för att utföra offentlig kontroll av hur livsmedelslagstiftningen efterlevs i alla led i produktionen, bearbetningen och distributionen av livsmedel inom kommunen.

Miljönämnden har vid den inspektion som utförts påpekat ett flertal avvikelser, vilket ni tagit del av. Det framgår även väl av miljönämndens dokumentation att de avvikelser som konstaterats kan innebära risk för osäkra livsmedel och för konsumentens hälsa. Det framgår vidare att tidsåtgången för den uppföljande kontrollen, med för- och efterarbete, har hållits på en låg nivå och att avgiften på 3420 kr inte kan anses vara oskäligt hög.

Sammanfattningsvis gör Länsstyrelsen bedömningen att miljönämnden haft skäl för det beslut som fattats gällande föreläggande om åtgärder och timavgift. Vad ni anfört i överklagandet och genom andra handlingar som tillförts ärendet föranleder inte Länsstyrelsen att göra en annan bedömning. Sammanfattningsvis konstaterar Länsstyrelsen att miljönämnden haft skäl för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

Anna-Britt D. Adell  
Länsassessor

Jonas Fröjd  
Länsveterinär

*Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrifter*

### Sändlista:

Hvens Getost, Ninna Björne/Glenn Björne  
Miljönämnden, Landskrona kommun



## Hur du överklagar Länsstyrelsens beslut

Om du vill överklaga Länsstyrelsens beslut ska du skriva till Förvaltningsrätten i Malmö. **Skrivelsen ställs alltså till Förvaltningsrätten i Malmö men ska skickas till Länsstyrelsen Skåne.**

Överklagandet kan skickas in via e-post till [skane@lansstyrelsen.se](mailto:skane@lansstyrelsen.se) eller med vanlig post till **Länsstyrelsen Skåne, 291 86 Kristianstad.**

Ditt överklagande ska ha inkommit till Länsstyrelsen **inom tre veckor** räknat från den dag du fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Av överklagandet ska framgå

- vilket beslut du överklagar (ange t.ex. diarienummer)
- hur du vill att beslutet ska ändras

Behöver du veta mer om hur man överklagar kan du kontakta Länsstyrelsen per telefon, 010-224 10 00 eller e-post, [skane@lansstyrelsen.se](mailto:skane@lansstyrelsen.se).





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.